



RIIGIHANGETE
VAIDLUSTUSKOMISJON

OTSUS

Vaidlustusaja number	163-26/309576
Otsuse kuupäev	28.08.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Ulvi Reimets
Vaidlustus	Biotecha Eesti OÜ vaidlustus Riigi Kinnisvara Aktsiaseltsi riigihankes „Loodusmaja laborite sisustus“ (viitenumber 309576) aktsiaseltsi RETENT pakkumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, Biotecha Eesti OÜ, esindajad vandeadvokaat Taivo Ruus Hankija, Riigi Kinnisvara Aktsiaselts, esindaja Agur Maandi Kolmas isik, aktsiaselts RETENT, esindaja vandeadvokaat Birje Kalmus
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS¹ § 197 lg 1 p-i 4 ja § 198 lg 3 ja 8 alusel

- 1. Jätta Biotecha Eesti OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Mõista Biotecha Eesti OÜ-lt aktsiaseltsi RETENT kasuks välja lepingulise esindaja kulud 1499,66 eurot käibemaksuta.**
- 3. Jätta Biotecha Eesti OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 22.04.2026 avaldas Riigi Kinnisvara Aktsiaselts (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbi viidava riigihanke „Loodusmaja laborite sisustus“

¹ Riigihangete seadus

(viitenumber 309576) (edaspidi Hange) hanketeate.

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitati kolm pakumust, sh esitasid pakumuse Biotecha Eesti OÜ ja aktsiaselts RETENT.

21.07.2026 on Hankija tunnistanud kõik esitatud pakumused vastavaks ja aktsiaseltsi RETENT pakumuse edukaks.

2. 29.07.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Biotecha Eesti OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus aktsiaseltsi RETENT (edaspidi Kolmas isik) pakumuse vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele.

3. Vaidlustuskomisjon teatas 04.08.2026 kirjaga nr 12.2-10/163 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 07.08.2026 ja neile vastamiseks 12.08.2026.

Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad ja menetluskulude välja mõistmise taotlus Vaidlustaja ning menetluskulude välja mõistmise taotluse Kolmas isik, teiseks tähtpäevaks esitas täiendavad seisukohad Hankija, täiendavad seisukohad ja täiendava menetluskulude välja mõistmise taotluse Kolmas isik.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

4. Vaidlustaja, **Biotecha Eesti OÜ**, põhjendab taotlusi järgmiselt.

4.1. Hankija otsus tunnistada Kolmanda isiku pakumuse vastavaks ei ole kooskõlas RHS-iga, sest see ei vasta Vastustajale teada olevalt Hankija tehnilises kirjelduses märgitud ja arusaadavatele tingimustele. Hankija otsus Kolmanda isiku pakumuse vastavaks tunnistamiseks ei ole kontrollitav.

Hankija otsus tunnistada Kolmanda isiku pakumuse edukaks tunnistamise kohta tuleb kehtetuks tunnistada lähtuvalt otsuste järgnevuse põhimõttest.

4.2. Vaidlustajale ei ole usutav, et Kolmas isik on suutnud õiguspäraselt ja dokumentaalselt tõendada, et tema poolt pakutavad asjad täidavad kõiki tehnilises kirjelduses esitatud tehnilisi, funktsionaalseid ja esteetilisi nõudeid. Kõikide nõutud dokumentide olemasolu ja nende ehtsus ei ole antud juhul Hankija otsustest nähtuvalt ka kuidagi kontrollitav. Dokumentide olemasolu ja nende ehtsust ei saa üksnes eeldada, seda tuleb reaalselt kontrollida ja ka see kontrollimine peab omakorda olema kontrollitav. Kui selliseid tõendeid olemas ei ole või ei nähtu nende kontrollist, et Kolmanda isiku poolt pakutavad asjad täidavad ka reaalselt kõiki tehnilises kirjelduses esitatud tehnilisi, funktsionaalseid ja esteetilisi nõudeid, ei saa pakumuse olla vastav.

Olukorras, kus Hankija on esitanud nõude tootest foto lisamiseks, peab pakutav (fotografeeritav) toode olema pakkuja jaoks reaalselt ja õiguspäraselt olemas juba pakumuse esitamise ajal, muidu ei oleks võimalik sellest fotot teha ja/või esitada ja sellise fotoga pakumuse vastavust tõendada. Foto tootest ei ole samastatav fotoga mõnest sellisest tootest, mille järgi pakkuja oma pakutavat toodet alles ise valmistama või hankima kavatseb hakata ja

milleks tal konkreetse toote autoriõiguste omajalt vastavalt luba ei ole (võõras toode).

Lisa 1.1 on punasega märgitud kohustus: „*Pakkuja täidab tabeli kõik valged/ punasega markeeritud lahtrid.*“

Vaidlustaja on seisukohal, et Kolmas isik ei ole ilmselt kas esitanud kõigi valge/punasega nõutud lahtrite andmeid koos nõutud dokumentidega või on esitanud need Hankijat eksitavalt.

4.3. Vaidlustaja esitas Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavuse tabelina, mis on koostatud vastavalt Hankija lisale 1.1.

4.4. Vaidlustaja 07.08.2026 täiendavad seisukohad.

4.4.1. Ostetav mööbel ei peagi pakkumuse ajal riivil seistes juba valmis olema, kui olemas peavad olema pakutavate toodete mudelid. Sisustuse spetsifikatsioon näeb ostetavate toode parameetrid ja nõuded väga täpselt ette, lisaks on seal ära märgitud kolme tootja sarnased tooted ja lisaks toodab samasuguseid tooteid veel vähemalt 5-6 tootjat. Samuti loetleb spetsifikatsiooni dokumendi leht „nõuded laborimööblile“ 12 standardit, millele kõigele peavad pakutavad tooted vastama. Neid nõudeid ei ole võimalik järgida, kui pakkuja kavatseb alles lepingusse jõudes pakutavaid tooteid disainima, st neid tooteid välja töötama hakata, nagu Hankija tundub ekslikult arvavat. See ei ole mitte kuidagi võimalik ka tulenevalt tehnilise kirjelduse p-ist 6.11, mis nõuab, et kõik tooted peavad vastama sisustuse nõuetele <https://nouded.rkas.ee/sisustus>.

Tehnilises kirjelduses toodud kohustusliku sisustuse nõude lingilt avaneb sissejuhatuseks järgmine nõue: Kõik materjalid ja tooted peavad olema ohutud, vastama kasutusotstarbele ja olema lubatud kasutamiseks Eestis ja/või ELi riikides ning omama vastavaid sertifikaate/vastavustunnistusi. Vastavuse kinnituseks tuleb esitada akrediteeritud labori või hindaja väljastatud katseprotokoll/sertifikaat. Kehtiva katseprotokolli/sertifikaadi esitamisega kinnitab tootja, et sisustuse või komponent on testitud vastavalt nõutud standardile ja toote konstruktiivseid lahendusi ei ole peale katsetamist muudetud.

Pakkuja ei saa esitada pakutava toote kohta akrediteeritud labori või hindaja katseprotokolli, kui tal pakkumuse esitamise ajal pakutavat toodet ega isegi mitte selle mudelit veel olemas ei olegi.

Samuti nähtub tehnilise kirjelduse p 6.2. nõudest esitada dokumendid selle kohta, et tema poolt pakutavad asjad täidavad kõiki tehnilises kirjelduses esitatud tehnilisi, funktsionaalseid ja esteetilisi nõudeid. Pakkuja peab pakutava asja kirjelduses esitama muuhulgas pakutava asja ja kasutatava materjali tootja ning mudeli nimetuse ja pakutava toote pildi.

Hankija ja Kolmanda isiku vastusest nähtuvalt ei ole aga Kolmas isik oma pakkumuses esitanud mitte ühtegi tehnilise kirjelduse p 6.2 nõutud dokumenti pakutavate asjade nõuetelevastavuse kohta ja pakkumus ei vasta juba üksnes sellepärast Hanke alusdokumentide nõuetele.

4.4.2. Kolmanda isiku pakkumusele lisatud tabeli pos 1 on käsitletud tõmbekappi ja selle nõuet „aerodünaamiline kõrgendatud esikumerus tööpinna esiosas“. Pakkuja on selle kohta kinnitanud, et pakutud toode vastab küsitule, kuid lisanud ka märkuse, et Hankija pole

määratlenud kumeruse raadiust ja kuju. Lisatud on ka ühe tõmbekapi foto, mis olevat paigaldatud riigihanke viitenumber 291479 täitmisel. Kui see vastab tõele, siis on müüdnud tellijale riigihanke 291479 täitmisel nõuetele mittevastav tõmbekapp. Ka hankes 291479, nagu ka vaidlusosaluses Hankes, pidid tõmbekapid vastama EVS-EN 14175 normidele. See standard nõuab tõmbekapi aerodünaamilist esiosa, mis on vajalik kapiga töötava personali ohutuse tagamiseks.

Kolmanda isiku pakkumuses leiduval tõmbekapil ei ole aerodünaamilist kumerust kapi ülemises osas, st seda kasutava inimese silmade kõrgusel. Aerodünaamiline kumerus on saavutatav üksnes pinnale sellise kuju valimisega, kus pinna ülemine pind on rohkem kumer kui alumine, mille tulemusel tekib tõstejõudu tekitav õhurõhu erinevus. Sellise tulemuse saavutamiseks ei ole vajalik Hankija sisend konkreetse toote pinna kumeruse raadiusele ja kujule, püstitatud eesmärgi saavutamiseks vajalik tehniline lahendus on pakkuja vastutusalas.

Ka alumises osas pakutud kumerus kujutab endast üksnes kahest kohast painutatud metalllehte, mis genereerib turbulentsi ega ole kasutajale ohutu, kuna kemikaalide aur tuleb sellisest tõmbekapist turbulentsiga kasutajale näkku tagasi. Niisugune lahendus võib tõmbekapis toimuva turbulentsi korral ohustada tõsiselt kapi juures töötava inimese nägemist või koguni elu. Selles osas Kolmanda isiku pakkumus ei vasta Hankija nõuetele ega saa vastata ka EVS-EN 14175 normidele.

4.4.3. Kolmanda isiku pakkumusele lisatud tabeli pos 2 käsitleb integreeritavat tablood. Erinevalt Hankijast on ka Kolmas isik mõistnud, et toote vastavust tuleb tõendada fotoga ja Kolmas isik ongi lisanud foto pakutavast tabloost, mis on siiski paremal ja mitte vasakul pool. Samuti leidub tabelis märge, et pakutaval tootel see tabloo paigaldatakse vasakule. Seda, kummal pool fotol olev tabloo tootes on, on võimalik hinnata toote tervikomadusi reaalselt teades. Vasak ja parem pool ei saa muutuda suvaliselt toote või foto keeramise või vaatepunkti muutmise järgi, poolsus on määratav üksnes toote tegelikku kasutamist arvestades – kummal pool tabloo kasutaja jaoks reaalselt asub.

Pakutud tabloo ei ole integreeritud (sisse ehitatud) ei vasakule ega ka paremale, vaid on üksnes pinna peale paigaldatud, missugune lahendus on palju odavam nõutud täielikult integreeritavast tabloost. Integreerituse nõue ei ole täidetud kui tabloo ulatub pinna sisse üksnes osaliselt.

4.4.4. Üheks tooteks on tõmbekapp ruumis MS2.6, mis on ELM hoidla (märg tööruum). Hankija vastusest vaidlustusele on Hankija selgitanud, et: „*Lisaks eeltoodule on hankija küsinud pakkujate käest ka selgitusi, kuid kõnealuste positsioonide kohta ei ole seda kolmanda isiku puhul tehtud, seega ei ole see praegu asjassepuutuv*“. Vaidlustajale nähtub Hankija sellest lausest, et nii nagu vaidlustes välja toodud oli, ei teostanudki Hankija Kolmanda isiku pakkumuse vastavuse sisulist kontrolli, kuna leidis, et see pole asjasse puutuv.

ATEX tõmbekapp tähendab seda, et see kapp peab olema plahvatuskindel ja vastama Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiivile nr 2014/34/EL (ATEX direktiiv). Kolmanda isiku pakkumuses esitatud MS2.6 ruumi foto väikese valamuga kapist ei kujuta endast üldse tõmbekappi, kuna sellel puudub normist tulenev kohustuslik õhuvoolu kiiruse kontrolli lahendus. Lisaks puudub sellel tööpinnas asuv suur valamu (väike valamu on kapi vasakus osas), automaatika ja puudub ka mistahes viide selle kohta, et tegemist on ATEX (plahvatusohutu) kapiga.

Kolmanda isiku pakkumuse visuaalse kontrolli tulemusel on asjatundlikule isikule koheselt selge, et pakutud tõmbekapp ei vasta mitte mingil juhul Hanke alusdokumentide nõuetele. Tegemist on mh selgelt töötajate ohutust mõjutava aspektiga, millesse pealiskaudne suhtumine võib viia äärmiselt raskete tagajärgedeni.

4.4.5. Kolmanda isiku vastusele lisatud tabelis on käsitletud laborilauda ja selle nõuet, et kogu mööblisse integreeritud elektri hädaolukorras välja lülitamiseks peab paneelis olema võtmega STOP lüliti. Pakutud on hoopis väikesed võtmega pöördlülitid (lukklülid). Need ei ole mõeldud löögiga hädapeatamiseks, vaid pigem seadme sisse- ja väljalülitamise (ON-OFF) kontrollimiseks võtme abil. Tegemist on otseselt inimeste elu ja tervist mõjutava aspektiga, mille mittemõistmine võib viia äärmiselt raskete tagajärgedeni.

5. Hankija, Riigi Kinnisvara Aktsiaselts, vaidleb vaidlustusele vastu.

5.1. Vaidlustajale on jäänud arusaam, justkui peaks nõudest, et pakutavast tootest peab olema lisatud „foto“, järelduma, et konkreetne toode peab olema 100%-liselt valmis kujul juba olemas ning selle vastavus Hanke tingimustele peaks samuti esitatavalt fotolt täielikult nähtuma (näiteks ruumikontrolleri olemasolu, videokaamera valmidust tõmbekapi laes või teenindusmooduli sügavus kuni 100mm). Selline arusaam on ekslik.

Pakkumuse vastavustingimus on iga tingimus, mis sisaldab nõudeid pakkumuse sisule hoolimata selle asukohast või sellest, millise pealkirjaga dokumendis see nõue on esitatud. Kui aga tingimus on suunatud tulevikku, täpsemalt sätestab hankepingu täitmise tingimused, mis aga ei pea veel pakkumuse esitamise hetkel olema täidetud, siis on tegu tulevase hankepingu tingimusega, mitte vastavustingimusega (EKo C-927/19, p 89).

Käesoleval juhul on pakkumuse vastavustingimusena nõutud pakutavate toodete kohta kirjelduse ja spetsifikatsiooni esitamist (vastavustingimuste p 3). So pakkujad pidid esitama tehnilise kirjelduse lisa 1.1 vormi kohase sisustuse spetsifikatsiooni (kättesaadav riigihangete registri dokumentide alt failipealkirjaga „Lisa 1.1_Sisustuse spetsifikatsioon“). Nimetatud dokumendist lehte „Laborite sisustus“ avades on selgelt näha, mida Hankija soovis iga üksiku toote pakkumuse vastavuse tõenduseks näha: mõõdusid, kirjeldust eseme ja selle viimistluse kohta ning „pilti“.

Dokumendi leht „Nõuded laborimööblile“ sätestab täiendavalt nõuded sellele, millele tulevane mööbel peab vastama - millistele standarditele peab vastama, kuidas peab olema valmistatud (korpusmööbel nt „*viisil, et välispinnad oleks siledad ilma montaaži avadeta*“) ning millistele funktsionaalsetele nõuetele peab vastama (nt hinged peavad avanema 270 kraadi).

Hanke alusdokumendi „Pakkumuse esitamise ettepaneku lisa 1: tehniline kirjeldus“ p-i 6.2. kohaselt on pakkuja *kohustatud pakkumuses esitatavate dokumentide abil tõendama, et tema poolt pakutavad asjad täidavad kõiki tehnilises kirjelduses esitatud tehnilisi, funktsionaalseid ja esteetilisi nõudeid*. Kõige põhilisemaks pakkumuses esitatavaks dokumendiks, millega pakkujad pidid kõnealuse hankemenetluse ajal tõendama oma pakkumuse vastavust, on tehnilise kirjelduse lisa 1.1 vormi kohane sisustuse spetsifikatsioon, milles pakkuja tõendab peamiselt kirjelduste (teksti) abil pakutavate toodete vastavust. Vaidlustaja ei ole ilmselt mõistnud, et eeltoodud sisustuse spetsifikatsioon on samuti dokument, millega pakkujad tõendavad oma pakkumuse vastavust. Ühena väga vähestest pakkumuse dokumentaalse

vastavuse tõendamise nõudeks, mis sellele lisandub, on esitatud spetsifikatsiooni lahtris F94: *Tõmbekapi vastavus EVS-EN14175 normile tuleb kirjalikult tõendada ja lisada pakkumuse dokumentidele*. Kolmas isik on seda pakkumusele täiendavalt lisatud dokumentidega teinud.

Sisuliselt ainuke Hanke alusdokumentides (täpsemalt spetsifikatsioonis) nõutud asjaolu, mida peab justnimelt pakkumusele lisatava fotoga tõendama, on see, et ATEX tõmbekapil peab olema tööpinnas suur valamu: *pakkumisega koos tuleb lisada foto juba paigaldatud tõmbekapist, kus tööpinnas on suur valamu* (lahter F105). Kogu ülejäänud vastavuse kontroll piirdub peamiselt pakkuja kirjeldustega, pakkuja (üldiste) kinnitustega ning, kus nõutud, pakkuja esitatavate täiendavate dokumentidega (eelviidatud lahter F94). Lisaks eeltoodule on Hankija küsinud pakkujate käest ka selgitusi, kuid kõnealuste positsioonide kohta ei ole seda Kolmanda isiku puhul tehtud, seega ei ole see praegu asjassepuituv.

5.2. Tehnilise kirjelduse p 4.7 näeb ette, millal toimub põhiliselt pakutavate asjade vastavuse kontroll: „4.7. Müüjal on kohustus enne asjade tootmise alustamist kooskõlastada hankijaga kõikide asjade puhul kasutatavad materjalid ja tööjoonised. Erimööbli tööjoonis on mööbli valmistamisel kasutatav põhikonstruktsioonidokument, mis sisaldab toote kujutist ja kõiki vajalikke andmeid selle valmistamiseks ja kontrollimiseks“. Valdavalt ongi Kolmanda isiku pakutavad tooted eritellimustooted, mille valmistamisel võetakse aluseks käesoleva Hanke tehnilised nõuded. Mitte kusagilt ei tulene nõuet, et tegemist peab olema 100% juba valmis tootega. Tellitava laborimööbli puhul oleks see ilmselgelt mõeldamatu nõue, kuivõrd tegemist ei ole nn karbitootega (*off-the-shelf*).

5.3. Sisuliselt on Vaidlustaja Hankijaga peetud kirjavahetuses tunnistanud, et kuigi pakutakse neid samu tooteid, mis on Hankes näidistoodetena kirjeldatud (st need ei ole samaväärsed ega asendustooted), lähtub Vaidlustaja „projekteerija soovile viimistluse osas“. Seega ei saa ka Vaidlustaja enda pakkumuses kirjeldatud ja fotografeeritud tooted vastata täielikult pakkumuse esitamise hetkel kõikidele Hanke alusdokumentides toodud nõudmistele ning ka Vaidlustaja ise on mõistnud suurepäraselt, et pakutavaid (fotografeeritavaid) tooteid tegelikult ei ole ka Vaidlustaja enda jaoks *reaalselt ja õiguspäraselt olemas juba pakkumuse esitamise ajal*. Kui tegemist oleks juba valmis riulitootega, ei saaks Vaidlustaja enam projekteerija viimistlussoovidest lähtuda.

5.4. Faili „Lisa 1.1_Sisustuse spetsifikatsioon“ lehel „Laborite sisustus“ on veerus P näinud Hankija ette näidistoote (ehk projekteerija) „pildi“. Vaadates, mida selle all on mõeldud, nähtub, et „projekteerija“ veerus on mitmel positsioonil fotografeeritud eseme asemel joonis (või diagramm). Hankija juhib tähelepanu, et tegemist on täiesti korrektse lahendusega, kuivõrd 2009. Eesti keele seletava sõnaraamatu (link) kohaselt on pilt eelkõige „tasapinnale tehtud kujutis mingist esemest, isikust, sündmusest vms“. Kolmanda isiku pakkumus sisaldab kõikides kõnealustes positsioonides pilte, sh ühe positsiooni puhul fotot, mida Hankija on nõudnud.

5.5. Hankija 12.08.2026 täiendavad seisukohad.

5.5.1. Vaidlustaja täiendavad põhjendused rajanevad valdavalt oletustel varasemate tööde referentsfotode visuaalse hindamise põhjal² ning väljenduvad sõnastustes „ei ole usutav“, „on

2 Nagu näiteks Vaidlustaja seisukohad MS2.6 tõmbekapi ATEX-lahenduse kohta, mis põhinevad üksnes ja ainult varasemalt ehitatud tõmbekapi foto visuaalsel hindamisel, arvestamata seejuures kõike seda, mida Kolmas 6 (18)

põhjust kahelda“, „arvatavalt“. Pakkumuse vastavuse hindamine toimub aga konkreetse Hanke alusdokumentide tingimuse ja pakkumuse koosseisus esitatud dokumentide alusel, mitte teise hanke täitmisel valmistatud toote foto põhjal, mille esitamine täidab pigem illustratiivset eesmärki, kuivõrd selle pealt kõikide Hanke alusdokumentides (või veelgi enam mõnes standardis) esitatud nõuete täitmise tuvastamine on praktiliselt võimatu - ei ole võimalik näiteks tõmbekapi aerodünaamikat hinnata üksnes foto või metallprofiili visuaalse kuju järgi. Selleks on pakkumuse faasis ette nähtud peamiselt kirjelduse-kinnituste esitamine, mida Kolmas isik on käesoleval juhul täielikult Hanke alusdokumentidega kooskõlas olevalt ka teinud. Alles lepingu täitmise käigus on ette nähtud testide tegemine ja nende kohta dokumentatsiooni esitamine.

5.5.2. Käesoleval juhul ei ole esitatud nõudeid pakkumusele selliselt, et pakutavate toodete vastavus Hanke alusdokumentidele (või veelgi enam - standarditele) peab täielikult (kuni STOP-lüliti tingimustele vastavuseni) olema tõendatud kas visuaalselt või dokumentaalselt (seejuures mitte lugedes dokumendiks pakkuja esitatud vormi Lisa 1.1_Sisustuse spetsifikatsioon). Kui peaks, siis kuidas saaks Vaidlustaja ise tõendada oma pakkumuse vastavust seoses „projekteerija sooviga viimistluse osas“, jääb Hankijale jätkuvalt arusaamatuks.

5.5.3. Vaidlustaja viidatud Hankija sisustuse nõuded (*Tehnilised nõuded mittelehuoonetele 2025*) kuuluvad lepingu täitmise tingimuste juurde, sh seal viidatud labori või hindaja katseprotokollide või sertifikaatide nõue. Oluline on aga välja tuua, et eelnimetatud *Tehnilised nõuded mittelehuoonetele 2025* tõmbekappidele ei kohaldu, kuna Hankija ei ole labori sisustusele „standardina“ nõudeid kehtestanud. *Tehnilised nõuded mittelehuoonetele 2025* (sisustuse osa) kohaldub üksnes büroo- ja koolimööblile, täpsemalt laudadele, toolidele, mahutismööblile, pehmele mööblile, sirmidele ja tahvlitele. Käesoleva Hanke esemeks (vaidlustuses toodud positsioonide ulatuses) on aga spetsiifiline laborimööbel, millele kohalduvad teised nõuded. Täpsemalt need nõuded, mis on toodud tehnilises kirjelduses (TK-s) ja selle lisades (sh faili *Lisa 1.1_Sisustuse spetsifikatsioon* mõlemal lehel, kus on korduvalt välja toodud nõue järgida välja toodud norme mööbli/sisustuse valmistamisel/paigaldamisel (*“Laborimööbli valmistamisel ja paigaldusel tuleb järgida kõiki antud normides toodud tingimusi”*, *“Tarnija kohustus on hankida need normid ja sisustuse valmistamisel/paigaldusel järgida seal toodud nõudeid”*)).

5.5.4. Hanke alusdokumendid ei toeta Vaidlustaja käsitlust, et iga pakutava toote konfiguratsioon pidi pakkumuse ajaks juba olema olemas. Vaidlustaja on ka ise oma pakutava puhul möönnud, et tegu ei ole „riiulikaubaga“, seega hakataks ka seda alles tootma vastavalt Hankija spetsifikatsioonidele.

5.5.5. Hankijal on avar kaalutlusruum otsustamiseks, milliste dokumentide põhjal lugeda vastavus piisavalt tõendatuks.

Kolmandal isikul on selgelt eelnevalt toodetud mudelid olemas, sest vastasel korral ei oleks olnud võimalik esitada (sh ka vaidlustuse käigus) fotot juba valmistatud sisustusest (näiteks

isik on pakkumusse kirjutanud või lisanud.

tõmbekappidest). Ka pakutavate tõmbekappide mudelid on Kolmanda isiku pakkumusest tuvastatavad - näiteks pakkumuses koosseisus esitatud failist pealkirjaga *Retent AS tüüp tõmbekappide test 28062013 II.pdf*.

5.5.6. Vaidlustaja on oma täiendavates seisukohtades lisanud mitmes punktis RHAD sõnastusele täiendavaid nõudeid, mida seal tegelikult ei ole:

- tõmbekapi aerodünaamiline esiosa: Hanke alusdokumendi nõuded on „*aerodünaamiline kõrgendatud esikumerus tööpinna esiosas*“ ning „*aerodünaamilise profiiliga pulbervärvitud metallist esiaken*“ (spetsifikatsiooni lehe „Laborite sisustus“ lahtrid F31, F32). Vaidlustaja on lisanud omalt poolt kapi ülemise osa aerodünaamilise geomeetria ja sellest tuleneva „tõstejõu“ tekitamise nõude, näitamata seejuures, millisest EVS-EN 14175 punktist see üldse tuleneb (Hanke alusdokumentidest igatahes ei tulene). Ka tööpinna tasandil oleva kumeruse osas (mis on Hanke alusdokumentide nõue) esitab Vaidlustaja Kolmanda isiku seadme profiili kohta paljasõnalisi (oletuslikke, tõendamata) väiteid (turbulentsi tekitamine, kasutajale näkku tagasi tulemine);
- „täielikult integreeritud“ tabloo: Hanke alusdokumentides puudub tabloo täieliku integreerimise ehk Vaidlustaja arusaama järgi pinnaga tasa süvistamise nõue. Tutvudes taaskord eesti keele sõnavaraga, saame teada, et „integreerimine“ tähendab tervikuks ühendamist (vt <https://arhiiv.eki.ee/dict/vsl/>), mitte mingit täielikku süvistamist;
- STOP-lüliti: Hanke alusdokumentides nõutakse „*võtmega STOP-lüliti*“ kogu mööblisse integreeritud elektri hädaväljalülituseks, mitte konkreetse konstruktsiooniga lõõkaktiveeritavat nuppu. Kuna lüliti on ette nähtud võtmega, siis ei saa olla nõude sisuks, et tegemist peab olema lõõgiga hädapeatamise lahendusega, kuna sel juhul lööks kasutaja vastu võtit.

Hanketingimuste tähenduse sisustamine pärast pakkumuste esitamist selliselt, mis neid kitsendab või täiendab, ei ole lubatud. Kui Hanke alusdokumentide tingimus peaks võimaldama avaramat tõlgendust, tuleb seda ka nii mõista ning mitmeti mõistetavat tingimust tõlgendatakse nii, et see võimaldaks hankes osaleda võimalikult paljudel pakkujatel (Tallinna Ringkonnakohus 22.12.2016, 3-16-1970, p 17).

5.5.7. Vaidlustaja väidab, et Kolmas isik pakkus odavamaid, ohtlikke „optimeeritud“ lahendusi madalama hinna nimel. Pakkumuste hinnavahe oli üksnes ca 1,4% (Kolmas isik 269 915 eurot, Vaidlustaja 273 685 eurot), mistõttu selline järeldus ei ole objektiivselt põhjendatud.

6. Kolmas isik, **aktsiaselts RETENT**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Kõik pakkumuse vastavust kinnitavad tehnilised dokumendid on Kolmas isik esitanud pakkumuse koosseisus ning Hankija on kontrollinud neid pakkumuse hindamisel. Lisaks on Kolmas isik vastanud Hankija täpsustavatele küsimustele läbi riigihangete keskkonna.

6.2. Valdav osa vaidlustuse väidetest põhineb oletustel ja spekulatsioonidel, mitte kontrollitavatel asjaoludel. Hankija kontrollis pakkumuses esitatud dokumente vastavuses Hanke alusdokumentidele ning tunnistas pakkumuse vastavaks. Vaidlustaja ei ole toonud välja ühtegi konkreetset dokumenti ega asjaolu, mis näitaks, et hankija hinnang oleks olnud ekslik.

6.3. Kolmas isik järgib sätestatud nõudeid, sealhulgas kohustust kontrollida enne tootmist objekti tegelikke mõõtmeid ning vajadusel kohandada valmistatava mööbli mõõtmeid.

Tegemist on ettevõtte tavapärase tööpraktikaga eritellimusmööbli valmistamisel.

Kolmas isik on oma pakkumusele lisanud fotosid toodetest. Vaidlustaja väited ning ülesehitus tekitavad kahtluse, et hoopiski Vaidlustaja pakkumus ei täitnud kõiki tingimusi ning ei pruugi seetõttu olla vastav. ja hambaravisisustuse projekteerimisel, tootmisel ja paigaldamisel.

6.4. Vaidlustaja esitas tabeli, milles ta on tuginenud arvatavalt Kolmanda isiku poolt pakutavatele toodetele. Vaidlustaja on esitanud ainult väiteid, mille kohaselt Vaidlustaja hinnangul „ei ole ilmselt“ Kolmanda isiku pakutud toode olnud vastav.

Kolmas isik esitab oma vastused tabelis toodud väidetele eraldi dokumendis (lisa 1 – vastused väidetele).

Kolmanda isiku pakkumus on vastav ning Hankija on selle õigesti vastavaks tunnistanud.

6.5. Kolmanda isiku 12.08.2026 täiendavad seisukohad.

6.5.1. Hanke alusdokumendid ei toeta Vaidlustaja käsitlust, nagu peaks iga pakutava eritellumustoote lõplik hankeprojektile vastav konfiguratsioon olema pakkumuse esitamise hetkeks juba varem füüsiliselt valmistatud ja fotografeeritud.

Tehnilise kirjelduse p 3.1 kohaselt kuulub lepingu mahtu tehnilises kirjelduses kirjeldatud asjade tootmine, tarnimine ja paigaldamine. P 4.7 näeb eraldi ette erimööbli tööjooniste koostamise ja kooskõlastamise enne tootmise alustamist ning p 4.8 võimaldab tegelike ruumimõõtude põhjal enne valmistamist asjade dimensioone korrigeerida.

Kolmas isik ei vaidle vastu sellele, et tehnilise kirjelduse p 6.2 kohaselt tuli pakkumuses esitatud dokumentidega tõendada pakutavate asjade vastavust ning märkida mh tootja, mudeli nimetus ja esitada toote pilt. Kuid sellest ei tulene, et projektipõhise erimööbli konkreetne mõõtude, lisaseadmete ja paigutusega lõppkonfiguratsioon pidi juba enne hankelepingu täitmist olema füüsiliselt toodetud. Kolmas isik esitas pakkumuses nõutud sertifikaadid ja katseprotokollid ning kinnitas pakutavate toodete vastavust Hanke nõuetele, mida Hankija on kontrollinud ja mille alusel on Kolmanda isiku pakkumus vastavaks hinnatud.

6.5.2. Vaidlustaja on käsitlenud tõmbekapi aerodünaamilist esiosa. Vaidlustaja käsitus EVS-EN 14175 nõuetest ei ole põhjendatud. Hanke konkreetne nõue on „aerodünaamiline kõrgendatud esikumerus tööpinna eesosas“. Vaidlustaja aga väidab, et EVS-EN 14175 nõuab täiendavalt tõmbekapi ülemises osas kasutaja silmade kõrgusel paiknevat kindla kujuga kumerust ning kirjeldab seda konstruktsioonina, mille puhul „pinna ülemine pind on rohkem kumer kui alumine“, mille tulemusel tekib „tõstejõudu tekitav õhurõhu erinevus“. Vaidlustaja ei ole näidanud, millisest EVS-EN 14175 konkreetsest punktist selline nõue tuleneb - tegemist on eelkõige Vaidlustaja tõlgendusega.

EVS-EN 14175-2 on tõmbekappide ohutus- ja toimivusnõuete standard. EVSEN 14175-3 määrab omakorda kindlaks tõmbekappide ohutuse ja toimivuse hindamise tüübikatsete meetodid. EVS rõhutab ka otseselt, et EN 14175-3 alusel hinnatakse tõmbekapi ohutust ja toimivust ning vastavad nõuded tulenevad EN 14175-2-st. Standard ei sätesta Vaidlustaja kirjeldatud kohustuslikku tiivaprofiili laadset konstruktsiooni ega nõuet tekitada tõmbekapi esiosas „tõstejõudu“. Kolmas isik on pakkumuses kinnitanud, et pakutaval tõmbekapil on

Hankija nõutud aerodünaamiline esikumerus tööpinna esiosas. Vaidlustaja ei saa Hankija kehtestatud nõuet pärast pakkumuste esitamist täiendada enda poolt tõlgendatud ja määratletud täiendava geomeetrilise konstruktsiooninõudega ning selle alusel väita Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavust.

Vaidlustaja on väitnud üksnes foto põhjal, et Kolmanda isiku lahendus „*genereerib turbulentsi*“, mille tõttu liiguvad kemikaaliaurud kasutajale näkku ning lahendus võib ohustada kasutaja nägemist või koguni elu. Tegemist on tõendamata oletusega. Kolmanda isiku pakutaval tõmbekapil on tööpinna esiosas voolujooneliselt kujundatud kõrgendatud esiserv. Selle konstruktsiooni eesmärk on kujundada tõmbekapi tööavasse suunduvat õhuvoolu ning vähendada õhuvoolu ebasoovitava eraldumise ja turbulentsi tekkimise võimalust. Seejuures ei ole võimalik tõmbekapi tegelikku õhuvoolu, saasteainete kinnipidamise võimet ega vastavust EVS-EN 14175-le usaldusväärselt hinnata üksnes foto ja metallserva visuaalse kuju alusel. EN 14175-3 näeb tõmbekapi ohutuse ja toimivuse hindamiseks ette katsed ning EN 14175-4 käsitleb paigaldatud tõmbekappide kohapealseid katsemeetodeid. Vaidlustaja ei ole esitanud Kolmanda isiku pakutava lahenduse kohta õhuvoolu mõõtmisi, katsetulemusi ega muid tehnilisi tõendeid, millest nähtuks vaidlustaja poolt oletatud ja kirjeldatud turbulents või oht kasutajale.

6.5.3. Vaidlustaja on käsitlenud integreeritud tabloo küsimust. Hanke nõue näeb ette integreeritud tabloo vasakusse külgeina ning Kolmas isik on pakkumuses kinnitanud, et käesoleva Hanke jaoks valmistataval tootel paigaldatakse tabloo Hankija poolt nõutud vasakule poole. Sellest hoolimata teeb Vaidlustaja varasemalt valmistatud tõmbekapi foto põhjal järelduse, et käesolevas Hankes pakutakse tablood paremale poole. Selline järeldus ei ole põhjendatud ning väidetav Kolmanda isiku pakkumuse mittevastavus on taaskord otsitud ja ei vasta tõele.

Foto kujutab varasemat referentslahendust ega muuda Kolmanda isiku pakkumuses antud kinnitust selle kohta, millise konfiguratsiooniga toode käesolevas Hankes valmistatakse.

Samuti väidab Vaidlustaja, et sõna „*integreeritud*“ tähendab tingimata täielikult pinna sisse süvistatud tablood ning et isegi osaliselt konstruktsiooni integreeritud tabloo ei vasta nõudele. Hanke alusdokumentides sellist täiendavat nõuet ei sisalda - Hanke alusdokumentides ei ole nõutud, et tabloo peaks olema täielikult pinnaga tasa süvistatud ega ole määranud konkreetset süvistamise sügavust või konstruktsiooni. Vaidlustaja võrdlusena esitatud Waldner GmbH lahendus võib olla ühe tootja tehniline lahendus, kuid selle konkreetse konstruktsiooni kopeerimise kohustust Hanke alusdokumentides kehtestatud ei ole. Kolmas isik valmistab nõutava funktsiooniga lahenduse, mille tabloo integreeritakse tõmbekapi vasakusse külgeina.

6.5.4. Vaidlustaja on esitanud hinnanguid MS2.6 tõmbekapi ATEX-lahenduse kohta, mis põhinevad varasema referentslahenduse foto visuaalsel hindamisel ega arvesta pakkumuse koosseisus esitatud tehnilist dokumentatsiooni.

Kolmas isik on MS2.6 tõmbekapile pakunud Hankes nõutud ATEX automaatika ja kohaldatavatele ATEX nõuetele vastavad komponendid. Vastavaid komponente ja lahendust puudutavad tehnilised dokumendid ning vastavust tõendavad dokumendid esitati Hankijale juba pakkumuse koosseisus. Nimetatud dokumentatsioon sisaldab Kolmanda isiku ja tema koostööpartnerite tehnilist ning ärilist oskusteavet ja on käsitletav ärisaladusena.

Vaidlustaja väide, et referentsfotol puudub „mistahes viide sellele, et tegemist on ATEX kapiga“, ei tõenda pakutava lahenduse mittevastavust. ATEX nõuetele vastavust ei ole võimalik tuvastada ega välistada üksnes tõmbekapi üldvaate foto põhjal. Määravaks on konkreetse lahenduse tehnilised omadused, selles kasutatavad seadmed ja komponendid ning nende vastavus kohaldatavatele nõuetele.

6.5.5. Vaidlustaja väidab, et Hanke alusdokumentides nõutakse löögiga aktiveeritavat hädaseiskamisnuppu ning et Kolmanda isiku fotol kujutatud võtmega pöördlülitid sellisele nõudele ei vasta. Kolmas isik on pakkumuse koostamisel arvestanud laborilaua paneelis nõutud häda-STOP-lüliti paigaldamisega. Vaidlustaja järeldus lähtub referentsfotost, mitte sellest, milline komponent on käesoleva Hanke jaoks ette nähtud. Enamgi veel, ei tulene Hanke alusdokumentides sõnastusest Vaidlustaja poolt sellele juurde lisatud nõuet, et tegemist peab tingimata olema löögiga aktiveeritava konkreetse konstruktsiooniga lülitiga. Hankija on nõudnud võtmega STOP-lüliti kogu mööblisse integreeritud elektri hädaolukorras väljalülitamiseks. Kolmanda isiku pakutavasse lõplikku lahendusse paigaldatakse Hankija nõudele vastav STOP-lüliti.

6.5.6. Kolmanda isiku pakkumuse maksumus oli 269 915 eurot ning Vaidlustaja pakkumuse maksumus 273 685 eurot. Seega oli pakkumuste hinnavahe üksnes 3 770 eurot. Niivõrd väikese hinnavahe põhjal on arusaamatu Vaidlustaja järeldus, et Kolmanda isiku vaid 1,4% madalam hind tuleneks Hanke tehniliste nõuete eiramisest või nõutud lahenduste asendamisest odavamate ja mittevastavate nn optimeeritud lahendustega.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

7. Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsuse õiguspärasuse kontrollimine

7.1. Hankija eesmärgiks on Hankega *laborimööbli, laborite sisseseade ja tehnika hankimine Loodusmaja hoonekompleksi.*

Lisas 1.1 „Sisustuse spetsifikatsioon“ (edaspidi ka Lisa 1.1) on toodud ruumide kaupa ostavad asjad, nimetused, mõõdud, projekteeija kirjeldused, projekteeija viimistlus, tehnosüsteemide ühendused, näidistooted.

Lisa 1 „Tehniline kirjeldus“ (edaspidi TK) p-i 3.1. järgi hankelepingu mahtu kuulub müüja poolt:

- *tehnilises kirjelduses kirjeldatud asjade tootmine, tarnimine ja paigaldamine (montaaž) sh kõik vajalikud tööd asjade ühendamiseks hoone kommunikatsioonidega (sh. vesi, kanalisatsioon, ventilatsioon, elekter, nõrkvool, automaatika) ning vastavate ühendusmaterjalide tarne;*
- *kasutaja- ja hoolduskoolituse korraldamine hankija poolt määratud personalile ning eestikeelsete kasutus- ja hooldusjuhendite koostamine ja üleandmine hankijale;*
- *asjade paigaldusel tekkinud prahi ja pakendite koristamine ning äravedu.*

TK p-i 3.2. järgi *asjade omaduste ja oluliste tunnuste loetelu on esitatud tehnilise kirjelduse Lisas 1.1_Sisustuse spetsifikatsioon.*

TK p-i 3.3 järgi asjade nimekiri ja kogused on esitatud **Pakkumuse maksumuse tabelis.**

TK p-i 4.7. järgi enne asjade tarnimist ja paigaldamist tuleb asjad eelnevalt kooskõlastada hankijaga, tarnitavad asjad peavad olema samad, mis Müüja on nimetanud pakkumuses. Müüjal on kohustus enne asjade tootmise alustamist kooskõlastada hankijaga kõikide asjade puhul kasutatavad materjalid ja tööjoonised. Erimööbli tööjoonis on mööbli valmistamisel kasutatav põhikonstruktsioonidokument, mis sisaldab toote kujutist ja kõiki vajalikke andmeid selle valmistamiseks ja kontrollimiseks. Joonis peab olema üheselt mõistetav ja arusaadav. Tööjooniseid ei pea esitama ostutoodete ja seeriamööbli kohta.

TK p-i 4.8. järgi enne asjade valmistamist ja tarnimist peab müüja veenduma, et asjad on võimalik paigaldada vastavalt etteantud projektile. Kontrollida tuleb ruumi tegelikke gabariite ja vajadusel korrigeerida asjade dimensioone. Erilist tähelepanu pöörata järjestikku, seinast-seinani paigaldatavatele asjadele. Ruumide suuruse tegeliku ning projektijärgse suuruse erinevus on müüja risk.

TK p-is 6 on toodud tingimused, millega tuleb arvestada pakkumuse koostamisel ja hankelepingu täitmisel:

6.1. Pakkuda on lubatud asju, mis on kõikide teadaolevate näitajate poolest samaväärsed s.t vastavad nõutud tehnilistele, funktsionaalsetele ja esteetilistele tingimustele. Pakutavad asjad peavad vastama tehnilises kirjelduses ja selle lisades toodud kirjeldusele **sh etteantud mõõtudele ja tolerantsidele +/- 5% kõikides suundades (kui ei ole märgitud teisiti).** Tehnoloogia tootele lubatud tolerantsid on antud spetsifikatsioonis tähistusega min, max või vahemik. **Neile väärtustele millele ei ole antud min, max või vahemikku kehtib tolerants +/- 10% kõikides suundades (kui ei ole märgitud teisiti).** Juhul kui dokumentatsioonis on nimetatud kindlat standardit, ostuallikat, protsessi, kaubamärki, patenti, tüüpi, päritolu, tootmisviisi jm, siis laieneb neile märges „või sellega samaväärne“.

6.2. Pakkuja on kohustatud pakkumuses esitatavate dokumentide abil tõendama, et tema poolt pakutavad asjad täidavad kõiki tehnilises kirjelduses esitatud tehnilisi, funktsionaalseid ja esteetilisi nõudeid. Pakkuja peab pakutava asja kirjelduses esitama muuhulgas pakutava asja ja kasutatava materjali tootja ning mudeli nimetuse ja pakutava toote pildi. Pakkuja peab tagama kõikide pakutavate asjade konstruktsiooni tugevuse ja kasutatavate materjalide vastavuse Hankija poolt esitatud kirjeldusele.

6.3. Müüja on kohustatud vajadusel tõendama, et tema poolt pakutavad asjad täidavad Keskkonnaministri 29.06.2021 määruse nr 35 Lisa 1 kohustuslikke keskkonnahoidlikke kriteeriume. Kohustuslikud keskkonnahoidlikud kriteeriumid ei kohaldu tehnoloogiale.

6.4. Hankija kontrollib pakkumuses esitatud dokumentide alusel pakkumuste vastavuse hindamisel pakutavate asjade samaväärsust. Tootealternatiivide samaväärsuse hindamise aluseks on sisustuse spetsifikatsioonis esitatud Asja välimuse (kuju, materjalid, viimistlus jne), mõõtude ja funktsionaalsuse kirjeldus. Vajadusel kaasab hankija samaväärsuse (projektlahendusse sobivuse) hindamiseks sisearhitektuurse projekti autori.

6.5. Pakkumuse esitamisel tuleb lähtuda tehnilisest kirjeldusest kui tervikust, arvestades sealhulgas hankija eesmärki, hoone otstarvet, tehnilises kirjelduses ja selle lisades esitatud tingimusi ja nõudeid, tegelikult väljaehitatud olukorda ja tegelike ruumide gabariite ja ehituskonstruktsioone. [---]

6.11. Kõik tooted peavad vastama Riigi Kinnisvara AS sisustuse nõuetele (<https://nouded.rkas.ee/sisustus>).

Eeltoodust lähtuvalt näeb TK ette pakutavate/müüdavate asjade tootmise pärast hankelepingu sõlmimist:

1) erimööbli tööjooniste koostamise ja kooskõlastamise enne tootmise alustamist (TK p

- 4.7);
- 2) tegelike ruumimõõtude põhjal dimensioonide korrigeerimine enne valmistamist (TK p 4.8);
 - 3) tootmine, tarne ja paigaldus kuuluvad lepingu mahtu (TK p 3.1);

Lisaks tuleneb Lisa 1.1 lahtritest F31, F32, et testid vastavalt EN14175 tuleb teha pärast paigaldust.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Lisa 1.1 toodud nõue esitada pilt, ei tähenda seda, et tooted pidid juba valmis olema. Pilt võib olla foto, joonistus, maal, illustratsioon, ekraanipilt, graafika jne. Foto on konkreetset kaamera (või telefoni kaamera) jäädvustatud kujutis. Iga foto on pilt, aga iga pilt ei ole foto.

Vaidlustuskomisjon nõustub Hankijaga, et TK p-is 6.11 viidatud Tehnilised nõuded mittelehoonetele 2025 tõmbekappidele ei kohaldu - Tehnilised nõuded mittelehoonetele 2025 (sisustuse osa) kohaldub üksnes büroo- ja koolimööblile, täpsemalt laudadele, toolidele, mahutismööblile, pehmele mööblile, sirmidele ja tahvlitele, mitte aga Hanke esemeks olevale spetsiifilisele laborimööblile.

7.2. Hankija on tunnistanud Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks RHS § 114 lg 1 alusel. Hankija ei ole Kolmanda isiku pakkumuses tuvastanud ühtegi mittevastavust.

Nõuded ostetavatele toodetele on toodud TK-s ja Lisas 1.1.

Vaidlus on selles, kas Kolmanda isiku pakkumus vastab järgmistele Hanke alusdokumentide tingimustele:

1) Ruum L 12.4. Radiokeemia labor

Tõmbekapp

- ✓ Aerodünaamiline kõrgendatud esikumerus tööpinna eesosas
- ✓ Integreeritud tabloo vasakusse külge
- ✓ Aerodünaamilise profiiliga pulbervärvitud metallist esiaken ("front sash"). Esiaknal on vähemalt 2 külgsuunas liigutatavat akent
- ✓ Ruumi kontrollid on sisustuse tarnija hankes
- ✓ Toote nimetus
- ✓ Tõmbekapi kasutatav siselaius kogu ulatuses (k.a. esiakna tasapind) mitte vähem kui 1450 mm
- ✓ esiakna elektriline avamine- ja sulgemine
- ✓ alusraamiga tõmbekapp vastavalt EN14175 1-3 ja 6 osale, mis on mõeldud tööks radioaktiivsete isotoopidega

Radioaktiivsete jäätmete ventilatsiooni hoiukapp

Väljatõmmatava uksega kemikaalide hoiukapp, mis on mõeldud radioaktiivsete jäätmete hoiustamiseks. Kapi valmistamisel kasutada otsese nõrga radioaktiivsuse vastu kaitsevaid materjale (vastavateks tingimusteks sobivaid materjale).

Kesklaud

- ✓ Kesklaua keskmine konsool mõõtudega 1800x100x1885 mm. Keskkonsool toetub põrandale ja fikseeritakse mõlemalt poolt laborilaudade külge
- ✓ Mõlemal pool keskkonsooli on üks liigutatav riiul

2) Ruum LP 23 Musta töö ruum

Tõmbekapp

- ✓ Liikuv esiaken on metallraamiga. Metallraamita esiakent ei loeta samaväärseks
- ✓ Pulbervärvitud metallraamistuses (värv valge) vertikaalselt liikuv esiaken, mille sees on 3 termiliselt töödeldud 5 mm horisontaalselt liikuvat turvaklaasi. Ilma metallraamis vertikaalselt liikuva esiakna ja liikuvate külgakendega tõmbekappi ei loeta samaväärseks
- ✓ Esipaneel koosneb „Click“ süsteemiga paneelidest mõõtudega 300x200 mm. Paneelid on kasutaja poolt vabalt eemaldatavad. Paneelide fikseerimiseks ei ole lubatud kasutada polte ja kruvisid. Paneel peab olema sile, ilma avadeta ja kergesti puhastatav
- ✓ Liikuv esiaken on metallraamiga. Metallraamita esiakent ei loeta samaväärseks. Liikuv esiaken on minimaalselt mõõtudega 1740x950 mm pulbervärvitud

3) Ruum MS 2.6. Hoidla (märg tööruum)

Tõmbekapp

- ✓ metallraamistuses (värv valge) vertikaalselt liikuv esiaken, mille sees on 3 termiliselt töödeldud 5 mm horisontaalselt liikuvat turvaklaasi. Ilma metallraamis vertikaalselt liikuva esiakna ja liikuvate külgakendeta tõmbekappi ei loeta samaväärseks
- ✓ Pakkumisega koos tuleb lisada foto juba paigaldatud tõmbekapist, kus tööpinnas on suur valamu.
- ✓ Esipaneel koosneb „Click“ süsteemiga paneelidest mõõtudega 300x200 mm. Paneelid on kasutaja poolt vabalt eemaldatavad. Paneelide fikseerimiseks ei ole lubatud kasutada polte ja kruvisid. Paneel peab olema sile, ilma avadeta.
- ✓ Tootel peab olema tootja nimi

4) Ruum L 14.1. Labor

Tõmbekapp

- ✓ Esipaneel koosneb „Click“ süsteemiga paneelidest mõõtudega 300x200 mm. Paneelid on kasutaja poolt vabalt eemaldatavad. Kasutajal peab olema võimalus esipaneelide asukohta vastavalt vajadusele muuta. Paneelide fikseerimiseks ei ole lubatud kasutada polte ja kruvisid. Paneel peab olema sile, ilma avadeta
- ✓ Ilma metall raamis liikuvat esiakna ei ole lubatud pakkuda ja ei loeta samaväärseks
- ✓ Videokaamera valmidus tõmbekapi laes – kuppel (kohustuslik)

Seinaäärse teenindusmooduliga laborilaud

- ✓ Teenindusmooduli sügavus ei tohi olla üle 100 mm
- ✓ Alates 1330 mm on teenindusmoodulil avad kuni 1885 mm. Need avad võimaldavad kasutada erinevaid riiuleid, mille kõrgus on kasutaja poolt vabalt muudetav
- ✓ Teenindusmooduli horisontaalne osa koosneb pulbervärvitud metallpaneelidest mõõtudega 300 x200 mm mis kinnituvad „Click“ ühendusega. Teenindusmoodulis ei tohi olla kruvi- ja/või poltühendusi

Seinaäärne teenindusmooduliga laborilaud

Paneeli on integreeritud kogu komplekti juhtpaneel. Juhtpaneelist toimub pistikupesade sisse ja välja lülitamine. Samuti toimub paneelist külma ja sooja vee sisse ning vedelgaasi sisse- välja lülitamine. Juhtpaneel koosneb kahe värviga led puutelülititest. Elektri lüliti töötab vaheldumisi punase ja roheline tulega. Punane - elekter on vastavas lauas sisse lülitatud. Roheline led tuli – elekter on välja lülitatud. Kokku peab paneelis olema 8 led puutelüliti (6 õpilaste töölauda, teenindusmooduli elekter ja pesumasina elekter, reserv). Eraldi led lüliti põleva gaasi süsteemi sisse ja välja lülitamiseks. Led värvus peab olema kollane. Samuti eraldi led lüliti sooja (punane) ja külma (sinine) vee sisse ja välja lülitamiseks. Kokku peab paneelis olema täpselt 11 lüliti. Kogu mööblisse integreeritud elektri hädaolukorras välja

lülitamiseks peab paneelis olema võtmega STOP lüliti. Juhtpaneeli elektrikilp peab paiknema teenindusmoodulis tööpinna tasapinnast allpool ja olema juurdepääsetav läbi eemaldatava kapi tagaseina.

7.4.1. Vaidlustuskomisjon tuvastas, et Kolmanda isiku pakkumuses on esitatud Lisa 1.1, milles on kõik nõutud lahtrid täidetud. Vaidlustusmenetluses pole ilmnenud andmeid ühegi nõutud dokumendi kohta, mis Kolmanda isiku pakkumuses oleks puudunud. Seega pole õige Vaidlustaja väide, et Kolmas isik ei ole esitanud Lisas 1.1 kõigi valge/punasega nõutud lahtrite andmeid koos nõutud dokumentidega.

7.4.2. Ruum L 12.4. Radiokeemia labor

1) tõmbekapp

Lisas 1.1 on Kolmas isik esitanud pakutava toote kirjelduse.

Nii Lisas 1.1 kui ka vastates vaidlustusele on Kolmas isik esitatud tõmbekapi ja selle osade pildid (sh foto riigihankes 291479 paigaldatud tootest). Kolmas isik on vaidlustusmenetluses kinnitanud, et:

- pakutud on aerodünaamilist esikumerust tööpinna esiosas;
- tabloo paigaldatakse pakutaval tootel vasakule poole;
- pakutud on aerodünaamilise profiiliga pulbervärvitud metallist esiakent, millel on vähemalt 2 külgsuunas liigutatavat akent;
- ruumi kontrolli asub tõmbekapi peal ja sellel on „Master“ funktsioon;
- toode on varustatud tootja nime, tootmisajaga, seerianumbri ja vajadusel normidest tulenevate markeeringutega;
- foto tehnilisest joonisest koos mõõtudega näitab mõõtudele vastavust;
- toode on varustatud Schneider Elektronik Sash controller SC500-ga (SC500-A-L-P-2/OHNE-SPS);
- tootel on roostevabaterasest kõrgendusega tööpind, mis on tõmbekapi korpusega ühest tükist ilma liitekohtadeta (lubatud keeviliide väljaspool kambrit). Sisekorpus keevitatakse laserkeevitusega ühest tükist. Kapile paigaldatakse väljatõmbele filtrikompleks, milles on filtrid EU4 ja EU13. Filtrite kontrollimise manomeetrid paiknevad tõmbekapi esipaneelil.

Nende nõuete täitmine on tuvastatav piltidelt.

Vaidlustaja on viidanud nõudele, et tõmbekapid peavad vastama EVS-EN 14175 normidele ja standard nõuab tõmbekapi aerodünaamilist esiosa, mis on vajalik kapiga töötava personali ohutuse tagamiseks. Õige on see, et Vaidlustaja pole andnud teada, millisest standardi punktist see tuleneb.

EN14175 testid tuleb teha alles pärast paigaldust.

Hanke alusdokumentides on tõmbekapi nõuded (Laborite sisustus“ lahtrid F31, F32):

- aerodünaamiline kõrgendatud esikumerus tööpinna esiosas;
- aerodünaamilise profiiliga pulbervärvitud metallist esiaken.

Need nõuded on Kolmanda isiku pakkumuses täidetud.

Vaidlustaja leiab, et nõutud on täielikult integreeritud tablood. Esitatud nõue on järgmine:
15 (18)

Integreeritud tabloo vasakusse külgeina. Pakkumuses (Lisa 1.1 kirjeldus) on Kolmas isik andnud teada - *integreeritud tabloo vasakusse külgeina.* Vaidlustuskomisjon nõustub Hankija ja Kolmanda isikuga, et Hanke alusdokumentides ei ole nõuet, et sõna „integreeritud“ tähendab tingimata täielikult pinna sisse süvistatud tablood ning et osaliselt konstruktsiooni integreeritud tabloo ei vasta nõudele.

2) Radioaktiivsete jäätmete ventilatsiooni hoiukapp

Lisas 1.1 on Kolmas isik esitanud pakutava toote kirjelduse.

Nii Lisas 1.1 kui ka vastates vaidlustusele on Kolmas isik esitanud hoiukapi pildi. Kolmas isik on vaidlustusmenetluses kinnitanud, et radioaktiivsete kemikaalide hoiukapp on isoleeritud pliivarjestusega.

Esitatud kirjeldusest ja piltidelt on tuvastav, et kõik Vaidlustaja välja toodud mittevastavused on täidetud.

3) kesklaud

Lisas 1.1 on Kolmas isik esitanud pakutava toote kirjelduse.

Nii Lisas 1.1 kui ka vastates vaidlustusele on Kolmas isik esitanud kesklaua pildi. Kolmas isik on vaidlustusmenetluses kinnitanud, et:

- kesklaua kommunikatsioonide keskkonsool toetub põrandale, on fikseeritud mõlemalt poolt töölaudade külge;
- konsooli mõõt vastab küsitule st 1800x100x1885;
- mõlemal pool keskkonsooli on üks liigutatav riiul.

Esitatud kirjeldusest ja piltidelt on tuvastav, et kõik Vaidlustaja välja toodud mittevastavused on tegelikult täidetud.

7.4.3. Ruum LP 23 Musta töö ruum

Tõmbekapp

Lisas 1.1 on Kolmas isik esitanud pakutava toote kirjelduse.

Esitatud kirjeldusest ja piltidelt on tuvastav, et kõik Vaidlustaja välja toodud mittevastavused on täidetud.

7.4.4. Ruum MS 2.6. Hoidla (märg tööruum)

Tõmbekapp

Lisas 1.1 on Kolmas isik esitanud pakutava toote kirjelduse.

Esitatud kirjeldusest ja fotolt (pakumuses tuli selle toote kohta esitada foto) on tuvastav, et kõik Vaidlustaja välja toodud mittevastavused on täidetud.

Vaidlustaja väidab, et Kolmanda isiku pakumuses esitatud MS2.6 ruumi foto väikese valamuga kapist ei kujuta endast üldse tõmbekappi, kuna sellel puudub normist tulenev kohustuslik õhuvoolu kiiruse kontrolli lahendus ja puudub tööpinnas asuv suur valamu (väike valamu on kapi vasakus osas), automaatika ja mistahes viide selle kohta, et tegemist on ATEX (plahvatusohutu) kapiga.

Vaidlustuskomisjon tuvastas, et pakkumuses on Kolmas isik esitanud eraldi dokumendi „Tõmbekappide ATEX vastavus“ ja ka neli lisadokumenti selle kohta. Vaidlustuskomisjon peab veenvaks Kolmanda isiku selgitusi, et ATEX nõuetele vastavust ei ole võimalik tuvastada ega välistada üksnes tõmbekapi üldvaate foto põhjal ja et määravaks on konkreetse lahenduse tehnilised omadused, selles kasutatavad seadmed ja komponendid ning nende vastavus kohaldatavatele nõuetele.

7.4.5. Ruum L 14.1. Labor

1) Tõmbekapp (positsioon 001)

Lisas 1.1 on Kolmas isik esitanud pakutava toote kirjelduse.

Esitatud kirjeldusest ja pildilt on tuvastav, et kõik Vaidlustaja välja toodud mittevastavused on täidetud.

Tehnosüsteemide ühenduste üheks nõudeks on *Videokaamera valmidus tõmbekapi laes. Kuppel tõmbekapi laes. Videokaamera paigaldus kuplisse väljaspoolt tõmbekapi töökambrit: 1 tk.* See nõue tuleb täita alles siis, kui toimub paigaldamine.

2) Seinäärse teenindusmooduliga laborilaud

Lisas 1.1 on Kolmas isik esitanud pakutava toote kirjelduse.

Esitatud kirjeldusest ja pildilt on tuvastav, et kõik Vaidlustaja välja toodud mittevastavused on täidetud.

3) Seinäärne teenindusmooduliga laborilaud

Lisas 1.1 on Kolmas isik esitanud pakutava toote kirjelduse.

Esitatud kirjeldusest ja pildilt on tuvastav, et kõik Vaidlustaja välja toodud mittevastavused on tegelikult täidetud.

Vaidlustuskomisjon nõustub Hankija ja Kolmanda isikuga selles, et Vaidlustaja kirjeldatud STOP lüliti pole Hanke alusdokumentides nõutud. Lüliti on ette nähtud võtmega (võtmega STOP lüliti), siis löögiga tabaks lööja võtit. Kolmanda isiku selgituste järgi on ta pakkumuse koostamisel arvestanud laborilaua paneelis nõutud häda-STOP-lüliti paigaldamisega.

7.5. Hankija on küsinud Kolmandalt isikult 07.07.2026 selgitusi pakkumuse kohta (Sõnumi ID 1112387), kuid mitte vaidlusaluste tingimustega seenduvalt.

Hankija on kontrollinud Kolmanda isiku pakkumuse vastavust Kolmanda isiku pakkumuses esitatud Lisa 1.1 ja pakkumuses esitatud täiendavate dokumentide alusel. Toodete, mis tehakse valmis alles pärast hankelepingu sõlmimist, puhul pole võimalik teisiti pakkumuse vastavust kontrollida.

7.6. Eeltoodu alusel jääb rahuldamata Vaidlustaja taotlus tunnistada kehtetuks Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta.

8. Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus on vaidlustatud seepärast, et Vaidlustaja arvates oleks tulnud Kolmanda isiku pakkumus tagasi lükata.

Lähtudes sellest, et vaidlustuskomisjon ei rahulda Vaidlustaja taotlust tunnistada Kolmanda isiku pakkumuse vastavaks tunnistamise otsus kehtetuks, jääb rahuldamata ka taotlus tunnistada kehtetuks Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsus.

9. Vaidlustusmenetluse kulud

Kuna vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ei ole kulude välja mõistmist taotlenud.

Kolmas isik on kinnitanud, et on käibemaksukohustuslane ja ta saab sisendkäibemaksu tagasi arvata. Kolmas isik on esitanud tähtaegselt taotlused lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks kokku summas 1499,66 (käibemaksuta), 6 tunni ja 49 minuti õigusabi osutamise eest, tunnitasuga 220 eurot (käibemaksuta).

Vaidlustuskomisjon peab Kolmanda isiku lepingulise esindaja kulu vajalikuks ja põhjendatuks ning mõistab selle Vaidlustajalt välja.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)